



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Projekt jest dofinansowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020. Oś priorytetowa 5. Ochrona środowiska i efektywne wykorzystywanie zasobów, Działanie 5.1. Gospodarka wodno-ściekowa, Poddziałanie 5.1.1 Gospodarka wodno-ściekowa ZIT.

ZP. 2. 2018
Promax sp. z o.o.

Łazy, dnia 16.08.2018r.

ul. Poczтовая 14, 42-450 Łazy
woj. śląskie powiat zawierciański
tel. 32 67 34 260, fax 32 67 24 979

Który działa w imieniu własnym
a w zakresie odtworzenia drugiej
części nawierzchni także w imieniu Gminy Łazy.

Wszyscy Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA NR 1

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ,pkt 1), 1a i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm. dalej: PZP) Zamawiający udziela wyjaśnień treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w związku z pytaniami Wykonawców w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „**BUDOWA KANALIZACJI SANITARNEJ DLA MIASTA ŁAZY**” ETAP 2. Postępowanie 4

2018/S 133-301959 z dnia 13.07.2018r.

Pytanie 1: Wnosimy o uzupełnienie komparycji : Promax sp. z o.o. działający w imieniu i na rzecz Gminy Łazy.

Odpowiedź na pytanie 1. Zamawiający uzupełnia komparycję o następujący zapis: **Który działa w imieniu własnym a w zakresie odtworzenia drugiej części nawierzchni także w imieniu Gminy Łazy**

Pytanie 2: Wnosimy o uzupełnienie w preambule załączników o dokumenty wskazane w 2.4 SIWZ i ustalenia hierarchii ważności dokumentów.

Odpowiedź na pytanie 2: Zamawiający nie widzi potrzeby zmian.

Pytanie 3: Wnosimy o potwierdzenie i zapewnienie, że Zamawiający nie przystąpi do eksploatacji części Przedmiotu Umowy po odbiorze o którym mowa w pkt 1.16.

Odpowiedź na pytanie 3 W pkt 1.16 skreśla się zdanie w brzmieniu:

Odbiór ten nie przenosi na Zamawiającego ryzyka przypadkowej utraty lub uszkodzenia odbieranego zakresu rzeczowego.

Zamawiający nie przewiduje odstąpienia od eksploatacji części przedmiotu umowy po jego odbiorze. Zamawiający przypomina o treści pkt 2.3 SIWZ.

Pytanie 4: Wnosimy o doprecyzowanie pkt 2.3.1 w jakim zakresie ma być wykonana modernizacja.

Odpowiedź na pytanie 4: Wykreślamy słowo MODERNIZACJA

Pytanie 5: Wnosimy o udostępnienie pełnej dokumentacji rozruchowej istniejącej oczyszczalni.

Odpowiedź na pytanie 5: w związku z obszernością dokumentacji i faktu, że Zamawiający nie posiada wersji elektronicznej dokumentów, w/w dokumentacja zostanie udostępniona w ustalonym terminie w siedzibie Zamawiającego.

Pytanie 6: Wnosimy o zmianę 3.1 zmiana warunków technicznych (ujawnienie się przeszkód w infrastrukturze podziemnej – (uzasadnienie *Wyrok Sądu Okręgowego w Białymstoku z 28 maja 2018 (sygn. akt VII Ga 68/18)* „Skoro kabel światłowodowy nie był uwidoczny na mapach nie można obciążać wykonawcy robót ziemnych odpowiedzialnością za jego uszkodzenie. Nie ma on obowiązku poszukiwania podziemnych urządzeń – stwierdził Sąd Okręgowy w Białymstoku) , przepisów prawnych, brak wymaganych decyzji nie może całość ryzyka ponosić wyłącznie Wykonawca – Przedmiot umowy zgodnie ze stanowiskiem KIO ma być konkretnie ujęty i za skonkretyzowany zakres Przedmiotu umowy należy się świadczenie w postaci zapłaty; tutaj Zamawiający uniemożliwia roszczenia Wykonawcy z tytułu warunków technicznych które mogą się zmienić i ujawnić – jest to zbyt daleko posunięte uzurpowanie Zamawiającego do uniknięcia współodpowiedzialności i współdziałania w realizacji; całość ryzyka przerzuca się a Wykonawcę – dlatego wnosimy o usunięcie zapisów z 3.1 całego ostatniego zdania.

Jak podniosła KIO w wyroku z 01.03.2012 r. (KIO 360/12): „Umowa stanowiąca w części element opisu przedmiotu zamówienia, stosownie do treści art. 29 ust. 1 p.z.p. winna pozwalać na identyfikację wszystkich wymagań Zamawiającego związanych z realizacją świadczenia - mających zarówno bezpośredni oraz pośredni wpływ na wysokość wynagrodzenia wykonawcy.” Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 27 kwietnia 2011 r. KIO 806/11 - Zobowiązanie wykonawcy do wliczenia w cenę ofertową ryczałtową kosztów ryzyk, których nie jest on w stanie ocenić na etapie przygotowania oferty narusza art. 29 ust. 1 i art. 31 ust. 1 p.z.p., może również naruszać art. 140 p.z.p.

Odpowiedź na pytanie 6: Skreśla się zdanie:

Nie będzie także podlegać zmianie jeżeli nastąpi zmiana kosztów poszczególnych jego składników i/lub zwiększy się zakres oraz uciążliwość któregokolwiek ze świadczeń GWI na przykład wskutek zmiany warunków technicznych (ujawnienia się przeszkód w infrastrukturze podziemnej, kłopotów z uzyskaniem odpowiednich materiałów lub urządzeń, itp.), przepisów prawnych względnie braku wymaganych decyzji organów administracyjnych.

Pytanie 7: Wnosimy o wskazanie dla 3.4 czy Zamawiający dopuszcza płatności kwartalne czy miesięczne z jakim terminem płatności.

Odpowiedź na pytanie 7: W zakresie płatności przewidzianych w pkt 3.4 stosuje się odpowiednio pkt 3.3.

Pytanie 8: Z uwagi na terminy administracyjne na wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (4.1) wnosimy o potwierdzenie, że Wykonawca ma wykonać roboty w terminie do 31.12.2019 r. W SIWZ wskazano termin określony datą a w umowie brak powtórzenia ponadto:

Wnosimy o zmianę powyższych zapisów jako niezgodnych z dotychczasową linią orzecznictwa KIO. W treści wzoru umowy określili Państwo konkretną datę zakończenia robót, obarczając zwłokę karami, nie uzależniając zakończenia od konkretnego terminu rozpoczęcia robót.

Mając na względzie fakt, że nie jest możliwe ustalenie, kiedy zostanie podpisana Umowa po przeprowadzeniu postępowania, na co wpływ mają:

- możliwe odwołania,
 - wezwania wykonawców do wyjaśnień oraz uzupełnienia,
 - wezwania w sprawie rażąco niskiej ceny,
 - a także czas niezbędny dla Zamawiającego do oceny niewiadomej liczby ofert, które zostaną złożone w Postępowaniu,
- takie działanie jest niedopuszczalne.

Oprócz naruszenia ww. przepisów wskazujemy, iż taki sposób ustalania terminów naraża w sposób bezpośredni wykonawcę z którym podpiszą Państwo umowę na szkodę, która spowodowana może być niedotrzymaniem terminów umownych (karą umowną) podczas gdy składając ofertę Wykonawca, ani też Zamawiający nie ma możliwości precyzyjnego określenia czasu jaki będzie miał na realizację Zamówienia.

Podnoszone tu kwestie znalazły swoje odzwierciedlenie w licznych i jednoznacznym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, a wcześniej Zespołu Arbitrów przy Prezesie UZP zgodnie z którym naruszenia przepisów Pzp o których mowa w piśmie mają wpływ na ważność zawieranej z wykonawcą Umowy. Stwierdzenie naruszeń w wyżej określonym zakresie może także w przypadku zamówień dofinansowywanych ze środków UE powodować naliczenie korekty finansowej, co jest nie bez znaczenia w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze wyrok z dnia 25 czerwca 2010 roku (sygn. akt KIO/UZP 1123/10) „W przypadku zbyt późnego zakończenia postępowania, a precyzyjny termin jego zakończenia nie jest możliwy do przewidzenia, chociażby ze względu na wnoszenie środków ochrony prawnej, może się okazać, że planowane do sporządzenia ceny ofertowej czynniki zbyt dalece zmienią się i świadczenie przedmiotu zamówienia stanie się nieopłacalne dla wykonawcy. W związku z tym, przewidujący wykonawca będzie musiał zwiększyć koszty obliczane do oferty, co może wpłynąć na brak konkurencyjności jego oferty w stosunku do usługodawcy obecnie świadczącego zamawianą usługę”.

Na szczególną uwagę zasługują tezy dotyczące wadliwości wyznaczenia terminu kalendarzowego skutkującego koniecznością unieważnienia postępowania postawione np. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 lutego 2010 roku (sygn. akt KIO/UZP 54/10), gdzie Izba w sytuacji faktycznej analizowanej w sprawie uznała, że unieważnienie postępowania było konieczne i uzasadnione ponieważ w przeciwnym wypadku zawarto by umowę o świadczenie niemożliwie, która jest nie ważna. Sztucznie określony termin w postępowaniu przede wszystkim nie daje pewności ogółowi wykonawców, co do możliwości świadczenia oraz stawia pod znakiem zapytania składanie ofert w postępowaniu. Oczywiście Zamawiający po fakcie może się bronić, że złożono oferty w postępowaniu jednakże jest to wynikiem ryzyka, które w sposób nieuzasadniony zostało przez Zamawiającego przerzucone na wykonawcę. Na trudnym rynku zamówień publicznych wykonawca nie ma wyboru, bowiem nie składając ofert jego działalność może być skazana na likwidację.

Z powołanych wyżej względów wnosimy o: dokonanie niezbędnej modyfikacji SIWZ przez wskazanie w liczbie dni kalendarzowych od daty podpisania umowy wykonania prac dla poszczególnych, bez wskazania daty kalendarzowej jako określenia terminu zakończenia prac.

Odpowiedź na pytanie 8: Termin został wskazany w pkt 4.1 umowy.

Jest prawem Zamawiającego określenie terminu wykonania. Termin wykonania związany jest z terminem w jakim pozostawiono do dyspozycji Zamawiającego środki stanowiące dofinansowanie inwestycji.

Pytanie 9: W jaki sposób Zamawiający zabezpieczy środki finansowe (pkt 5.2.1).

Odpowiedź na pytanie 9: Kwestia zabezpieczenia środków finansowych leży w gestii Zamawiającego. Zamawiający finansował będzie inwestycję za pomocą środków własnych oraz dofinansowania ze środków RPO Woj. Śląskiego na lata 2014-2020 Oś priorytetowa V.

Pytanie 10: Wykonawca wnosi o usunięcie ostatniego zdania pkt 6.1.

Odpowiedź na pytanie 10: W pkt 6.1 skreśla się zdanie trzecie w brzmieniu: Zamawiający traktował będzie wyrażenie zgody na powierzanie wykonania robót dalszym podwykonawcom jako wyjątek usprawiedliwiony szczególnymi okolicznościami.

Pytanie 11: Wykonawca wnosi o usunięcie zapisów pkt 6.2 II zdanie – nie ma możliwości wprowadzenie takich zapisów.

Odpowiedź na pytanie 11: Zamawiający nie przewiduje możliwości wprowadzenia zmian w tym zakresie.

Pytanie 12: Wykonawca wnosi o usunięcie pkt 6.11 jest on niezgodny z ustawą prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź na pytanie 12: Skreśla się zdanie drugie i trzecie w brzmieniu: Sprzeciw nie wymaga uzasadnienia. Do swobodnego uznania Zamawiającego należy ocena czy zgłosi sprzeciw.

Pytanie 13: Wykonawca wnosi o określenie zgodności projektu Organizacji Ruchu z aktualnym stanem w terenie skoro OR musi odpowiadać stałej organizacji ruchu (8.1).

Odpowiedź na pytanie 13: GWI zapewnia w trakcie robót oznakowanie zgodnie z projektem Organizacji ruchu na czas prowadzenia inwestycji. Po jej zakończeniu GWI zapewni oznakowanie zgodnie ze stałą organizacji ruchu tj. przywraca stan sprzed rozpoczęcia robót

Pytanie 14: Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu z 10.2 ze stwierdzeniem „obowiązywania wyższych standardów” lub doprecyzowania, że będą one zastosowane jeśli nie implikują dodatkowych kosztów dla Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 14: Zgodnie z art. 472 kc w umowie można określić wyższy stopień staranności.

Pytanie 15: Wykonawca wnosi o doprecyzowanie i wskazanie terminów dla zapisów 10.4.

Odpowiedź na pytanie 15: skreśla się zapisy pkt 10.4 w brzmieniu: GWI winien uzyskiwać zgodę Zamawiającego na każdy przypadek prowadzenia robót ziemnych - wykopów i robót bezpośrednio związanych z czynnymi obiektami czy instalacjami, przed ich rozpoczęciem. Przedmiotowa zgoda będzie wydawana w oparciu o wniosek GWI

Pytanie 16: Wykonawca wnosi o usunięcie z 11.1 słowa „wiedzy”.

Odpowiedź na pytanie 16: Zamawiający pozostawia zapisy pkt 11.1. bez zmian.

Pytanie 17: Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w jakim terminie będzie płatna faktura za nieprzewidziane lub ponowne badania (12.3) w przypadku pozytywnego dla Wykonawcy wykonania świadczenia zgodnie z Umową.

Odpowiedź na pytanie 17: Do 30 dni od dnia otrzymania prawidłowo wystawionej faktury

Pytanie 18: Wykonawca wnosi aby 13.1.1 oprzeć na obowiązujących przepisach.

Odpowiedź na pytanie 18: Zapisy pkt 13.1 umowy nie wyłączają stosowania Prawa zamówień publicznych, a w szczególności art. 144 tej ustawy

Pytanie 19: Wykonawca wnosi o usunięcie jako niezgodnych z ustawą prawo zamówień publicznych zapisów 13.1.2 pkt a) i c).

Odpowiedź na pytanie 19: Skreśla się pkt a) i c) w brzmieniu:

- a) GWI zobowiązany jest w ramach uzgodnionego wynagrodzenia do wykonania wszelkich prac lub spełnienia wszelkich innych świadczeń, a także ich zmiany, które - choć nieprzewidziane w Umowie - okażą się konieczne lub wskazane do realizacji kompletnej i funkcjonalnej całości Kompletnego Obiektu
- c) W każdym czasie Zamawiający może żądać zmian dotyczących zakresu, kolejności lub sposobu wykonywania któregokolwiek ze świadczeń GWI. Zmiany te mogą polegać na zawężeniu lub rozszerzeniu zakresu Robót, ich przyspieszeniu bądź spowolnieniu. GWI jest zobowiązany do uwzględnienia wyżej opisanych zmian, których żąda Zamawiający po zawarciu Umowy.

Pytanie 20: Wykonawca wnosi o usunięcie z 13.1.3 warunku dla wzrostu o 10%, Wykonawca wnosi o nieograniczenie zmiany do osiągnięcia pułapu 10% a zastrzeżenie możliwości każdej zmiany.

Odpowiedź na pytanie 20: Skreśla się ograniczenie dotyczące wzrostu o 10 % poprzez wykreślenie w zdaniu pierwszym słów: o więcej niż 10%.

Pytanie 21: Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu z 14.2 o bezterminowej licencji a przede wszystkim praw know-how – jest to naruszenie zarówno przepisów jaki tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odpowiedź na pytanie 21: Zamawiający nie przewiduje zmian w tym zakresie.

Pytanie 22: Wykonawca wnosi o skorelowania zapisów o kwartalnej płatności z przyjętym w 15.1 za dany etap robót .

Odpowiedź na pytanie 22: Zapis pkt 15.1 nie wyklucza częściowych płatności zgodnie z pkt 3.3

Pytanie 23: Wykonawca wnosi o usunięcie pkt 17.11 ponieważ na datę uzyskania pozwolenia Wykonawca nie ma wpływu.

Odpowiedź na pytanie 23: Wykonawca ma wpływ na uzyskanie pozwolenia albowiem tylko należyte wykonanie pozwala na uzyskanie pozwolenia na użytkowanie.

Pytanie 24: Wykonawca prosi o uszczegółowienie jako katalogu zamkniętego istotnych naruszeń umowy wskazanych w 18.4.1 Umowy oraz wskazanie skutków odstąpienia w zapisach min. 12.4, 18.3, 18.4 w tym 18.4.2 i 18.4.3- czy skutki będą ex nunc, ex tunc. Ze względu na rygorystyczny charakter instrumentu odstąpienia Wykonawca wnosi aby przed jego dokonaniem został wezwany z terminem nie krótszym niż 21 dni na usunięcia uchybień, dających podstawę do odstąpienia. Ponadto Wykonawca wnosi aby odstąpienie mogło nastąpić od części niewykonanej, gdyż zgodnie z przyjętym stanowiskiem umowa ta ma charakter świadczenia wzajemnego – Strony wzajemnie zwracają sobie to co świadczyły, a w przypadku umów o roboty budowlane, jak podnosi judykatura, często jest to niemożliwe.

Odpowiedź na pytanie 24: Zamawiający nie przewiduje zmian zapisów.

Pytanie 25: Wykonawca wnosi o zmianę 18.4.4 w zakresie zapisu nieostrego, nieprecyzyjnego i nie mającego nic wspólnego z równością stron tj. „po cenach rozsądnie odpowiadających wartości jaką przedstawiają one dla Zamawiającego” a wprowadzenie cen SEKOCENDUDU.

Odpowiedź na pytanie 25: Skreśla się zapis zdania drugiego w brzmieniu:

Na żądanie Zamawiającego, GWI zobowiązany jest także odsprzedać mu jeszcze niezapłacone, a zgromadzone na Placu budowy materiały, maszyny i urządzenia po cenach rozsądnie odpowiadających wartości, jaką przedstawiają one dla Zamawiającego.

Pytanie 26: Wykonawca wnioskuję o zmianę 20.5 Umowy – aby wskazane terminy do usunięcia były terminami do przystąpienia do usuwania usterek. Terminy przewidziane umową do usunięcia usterek odpowiednio 24h, 72h i 7 dni w rzeczywistości mogą okazać się nierealne do spełnienia (zwłaszcza jeśli będzie to niemożliwe z przyczyn technicznych lub innych czynników niezależnych od Wykonawcy), dlatego wnosimy o zmianę i wydłużenie terminu do usunięcia wad, tak aby Strony mogły wzajemnie ustalić tok przebiegu usuwania wady i jej terminu.

Odpowiedź na pytanie 26: Z uwagi na charakter urządzeń, których celem jest nieprzerwane zapewnienie bezpieczeństwa sanitarnego ludności wskazane terminy muszą być zachowane.

Pytanie 27: Wykonawca wnosi do 20.5 wskazanie i dookreślenie o jakie przerwanie produkcji czy zdolności produkcyjne chodzi.

Odpowiedź na pytanie 27: Chodzi o zapewnienie ciągłego odprowadzania ścieków.

Pytanie 28: Wykonawca wnosi o jasne ustalenie kryteriów kwalifikacji wad – ponieważ z tytułu nie wywiązania się Wykonawcy z obowiązków umownych w odniesieniu do wad, grożą sankcje w postaci kar umownych, a brak jasnych i jednoznacznych określeń w Umowie określających przesłanki i charakter wady oraz jej przyporządkowanie może stać się instrumentem dla Zamawiającego do niesłusznego żądania od Wykonawcy działania, które nie będzie mieć uzasadnienia w stanie faktycznym. Samo rozróżnienie wad istotnych i pozostałych jest nieostre, a to właśnie samo ustalenie charakteru wady przez Zamawiającego, implikuje odpowiedzialność Wykonawcy min. w postaci terminu do usunięcia.

Odpowiedź na pytanie 28: W pkt 20.5 wskazano dokładnie sposób kwalifikacji wad

Pytanie 29: Wykonawca wnosi o usunięcie 25.2 (winno być 23.2) ponieważ szafuje terminami nieostrymi i nieprecyzyjnymi, które są obciążone ryzykiem dla Wykonawcy przy przyjęciu jego odpowiedzialności i ryzyka oszacowania wynagrodzenia.

Odpowiedź na pytanie 29: Zapis określa reguły kolizyjne na wypadek wątpliwości co do treści specyfikacji. Innymi słowy określa jak należy dokonywać wykładni SIWZ i dokumentów dotyczących zamówienia. Ponadto odpowiednio poprawia się błędną numerację punktu 23 umowy. Pkt 25.1, 25.2 i 25.3 otrzymują odpowiednio numery : 23.1, 23.2 i 23.3.

Pytanie 30: Wykonawca wnosi o usunięcie z pkt 24.2 zapisu końcowego od słowa „choćby (...) do niewymagalne” bo jest to niezgodne z kodeksem cywilnym.

Odpowiedź na pytanie 30: Zapisy kodeksu cywilnego w tym zakresie są przepisami dyspozytywnymi i mogą być zmienione wolą stron.

Pytanie 31: Wykonawca wnosi o przekazanie porozumienia o współadministrowaniu danych RODO pomiędzy PROMAX sp. z o.o. a Gminą Łazy.

Odpowiedź na pytanie 31: Kwestia przetwarzania danych pomiędzy PROMAX sp. z o.o. a Gminą Łazy nie ma związku z przedmiotowym postępowaniem.

PREZES ZARZĄDU

Tomasz Wyrwas