



WID. 271. 22. 2022

Łazy, dnia 13.02.2023r.

**Gmina Łazy**

**ul. Traugutta 15, 42-450 Łazy**

**woj. śląskie, powiat zawierciański**

**tel. 32/ 6729326 fax.6729448**

**Wszyscy wykonawcy , którzy  
biorą udział w postępowaniu**

## **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY - UZASADNIENIE**

DOTYCZY: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 na realizację zadania pn. **Pełnienie obowiązków Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad realizacją zadania pn.: Zapobieganie kryzysowi wodnemu na terenie Gminy Łazy poprzez budowę i modernizację sieci wodociągowej.**

**Ogłoszenie nr 2022/BZP 00524573 z dnia 30.12.2022 r.**

**Zadanie nr 1: Pełnienie obowiązków Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad zadaniem pn.** Budowa i modernizacja 8 odcinków sieci wodociągowej na terenie Gminy Łazy w formule zaprojektuj i wybuduj.

**Zadanie nr 2 : Pełnienie obowiązków Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad zadaniem pn.** Budowa i modernizacja odcinka sieci wodociągowej oraz odcinka sieci kanalizacji sanitarnej w ulicy Kolejowej i Mickiewicza w Łazach na podstawie dokumentacji projektowej.

Informujemy, iż w dniu 10.02.2023r. Zamawiający **unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty** złożonej przez firmę: **Kierownik Budowy Wojciech Ciejka** 32-050 Skawina ul. Łanowa 41L w zakresie **zadania nr 1 oraz zadania nr 2.**

**W uzupełnieniu tego zawiadomienia podaje uzasadnienie dokonania tej czynności.**

Nieprawidłowości dotyczące otrzymanego od Wykonawcy Wykazu wykonanych usług.

Wykaz wykonanych usług zawiera wymagane: rodzaje robót oraz kwoty nadzorowanych robót, jakie Zamawiający określił w zapisach SWZ i ogłoszenia dotyczące warunków udziału w postępowaniu. Nieprawidłowości dotyczą potwierdzenia należytego wykonania usługi nadzoru nad wykazanymi robotami.

W zakresie Wykazu wykonanych usług – do pozycji nr 1 oraz nr 2 nie załączono dowodów poświadczających należyte wykonanie, lecz oświadczenie Wykonawcy (które również jest dopuszczone przez akty wykonawcze do ustawy pzp) bez uzasadnienia braku wymaganych dokumentów (np. referencji / poświadczeń). Zamawiający nie wezwał do uzupełnienia /wyjaśnienia dokumentu.

W zakresie pozycji nr 3 i 4: załączone dowody potwierdzające należyte wykonanie nie zawierają wyszczególnionych szczegółowo kwot dotyczących nadzoru nad robotami w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych. Podane kwoty dotyczą branży sanitarnej, z wyszczególnieniem



ilości wykonanych sieci (wodociągowej i kanalizacyjnych). Zamawiający nie wezwał do uzupełnienia /wyjaśnienia dokumentu.

Decyzja o unieważnieniu czynności została podjęta na podstawie pisma otrzymanego od Wykonawcy biorącego udział w postępowaniu. Zamawiający podjął decyzję o ponownym badaniu ofert i wezwaniu do uzupełnień oraz wyjaśnień złożonych dokumentów.

Wykonawca, który zajął drugie miejsce w rankingu, firma **Przedsiębiorstwo Realizacji Inwestycji „INWESTOR” s.c. Maciej Strzałkowski, Wiesław Strzałkowski**, 41-310 Dąbrowa Górnicza ul. Jaworowa 2, poinformowała w dniu 10.02.2023r. Zamawiającego o popełnionej przez niego omyłce i niedopatrzania w ocenie dokumentów – korzystając z przysługujących jej uprawnień, wystąpiła do zamawiającego o udostępnienie złożonych w postępowaniu ofert i dokumentów podmiotowych złożonych na wezwanie Zamawiającego, a następnie poinformowała Zamawiającego o dostrzeżonych w nich brakach, błędach, nieścisłościach lub o czynnościach, które zamawiający wykonał w sposób błędny.

Taka informacja dla zamawiającego stanowi ostrzeżenie, że jeżeli błąd nie zostanie skorygowany, wykonawca skorzysta z przysługujących mu środków ochrony prawnej. Zamawiający nie może więc pozostawać głuchy na zgłaszane uwagi i powinien przeanalizować, czy rzeczywiście wszystkie czynności dokonane zostały w sposób prawidłowy, tj. zgodnie z dokumentami postępowania oraz samą ustawą.

Zamawiający dokonał unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty z własnej inicjatywy, co jednak – jak wskazała KIO w wyroku z 22 lipca 2015 r. (KIO 1462/15) – nie było błędne. Działanie zamawiającego polegające na poprawianiu z własnej inicjatywy stwierdzonych przez siebie błędów popełnionych w trakcie procedury, choć nie zostało wymienione nigdzie w ustawie, należy uznać za poprawne i uzasadnione, a nawet konieczne. Jeżeli bowiem – w myśl podstawowych zasad postępowania – zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami pzp, oznacza to, że zamawiający musi udzielić zamówienia temu wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę. Jeżeli więc zamówienia można udzielić wyłącznie „wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy”, to zamawiający musi poprawnie przeprowadzić procedurę wyboru oferty najkorzystniejszej, aby rzeczywiście ofertę najkorzystniejszą wybrać. Izba wskazała przy tym, że nie można udzielić zamówienia wykonawcy, który powinien być wykluczony (a nie został), ani wybrać oferty, która powinna być odrzucona (a nie została) lub która nie byłaby pierwsza w rankingu. Dlatego nie można również zaniechać wyboru oferty, która powinna być pierwsza w rankingu ofert, a nie była tylko i wyłącznie dlatego, że wykonawca został niesłusznie wykluczony z postępowania albo oferta została nieprawidłowo odrzucona. Jeżeli więc zamawiający przed podpisaniem umowy dojdzie do wniosku, że nieprawidłowo wybrał ofertę, nie może również zawrzeć umowy, gdyż byłaby to umowa potencjalnie nieważna. Jeżeli więc w postępowaniu istnieje wada, która jest możliwa do usunięcia, np. w drodze czynności zamawiającego, to zamawiający nie ma innego wyboru, jak usunąć powstałą wadę.

Przedstawiony wyrok wpisuje się w wypracowaną przez KIO linię orzeczniczą dotyczącą możliwości samoistnego poprawiania błędów, które zamawiający dostrzeże po dokonaniu przez siebie pewnych czynności.

Podobnie wskazała Izba w wyroku z 23 kwietnia 2021 r. (KIO 782/21), podkreślając, że ustawa nie tworzy żadnych przeszkód prawnych, aby przy powtarzaniu czynności w prowadzonym postępowaniu zamawiający mógł nawet diametralnie zmienić stanowisko w stosunku do tego, jakie prezentował w toku sprawy zakończonej wyrokiem uchylającym tę czynność i nakazującym jej powtórzenie. Za każdym razem Izba podkreśla w swoich wyrokach, że naczelnym celem jest to, aby wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany w zgodzie z jej przepisami.

Również oddalając odwołanie w wyroku z 20 sierpnia 2020 r. (KIO 1542/20), Izba wskazała, że zamawiający ma zawsze prawo weryfikowania i ewentualnego korygowania swoich czynności. Żaden przepis ustawy nie stoi bowiem na przeszkodzie temu, aby gospodarz postępowania, kiedy powźmie wątpliwości co do prawidłowości swoich wcześniejszych działań, unieważnił dokonaną czynność i ponownie przeanalizował, czy była ona prawidłowa.



**Wyrok KIO z 20 sierpnia 2020 r. (KIO 1542/20)**

„Biorąc pod uwagę, że celem postępowania przetargowego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenia zamówienia, to w sytuacji, gdy ujawniają się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość, autoweryfikacja czynności zamawiającego jest nie tylko dopuszczalna, ale i uzasadniona”.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w ustawie z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: 2021 r., poz. 1129 ze zm.) - dział IX „Środki ochrony prawnej”.

Niniejsza informacja została zamieszczona na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej – <https://bjp.umlazy.finn.pl/> oraz na stronie <https://miniportal.uzp.gov.pl/>

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a.