

Gmina Łazy

ul. Traugutta 15, 42-450 Łazy
woj. śląskie, powiat zawierciański
tel. 32/ 6729326 fax.6729448

strony internetowej prowadzonego postępowania:
<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/tenders/ocds-148610-7c2d5874-eb78-405b-8e7c-2c652cac0ce1>
<https://bip.umlazy.finn.pl/>

Wszyscy Wykonawcy**biorący udział w postępowaniu****POWIADOMIENIE WYBORZE OFERT**

W związku z zakończeniem postępowania Zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) w trybie podstawowym na podst. art. 275 pkt 1 na realizację zadania pn.: **Zakup i dostawa sprzętu w ramach programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025-2026 dla części nr 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8.**

Ogłoszenie 2025/BZP 00468837/01 z dnia 10 października 2025

Informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę w zakresie zadania nr 1 złożyła firma: **BENER Michał Benka 80-215 Gdańsk, ul. Wileńska 59B/15**. Oferta uzyskała w sumie największą liczbę punktów (100 pkt) według przyjętych kryteriów, tj. Cena 60% gwarancja 40%. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ, oferta odpowiada wymogom określonym w ustawie z dn. 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych i SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu na zadanie nr 1 złożono 4 oferty niepodlegające odrzuceniu, których ocenę punktową przedstawia poniższa tabela:

Część nr 1 – Zakup namiotów ratowniczych

L.p.	Wykonawca	Ilość pkt – kryterium Cena	Ilość pkt – kryterium gwarancja	razem
1.	BENER Michał Benka 80-215 Gdańsk, ul. Wileńska 59B/15 NIP: 957 027 54 54	60	40,00	100
2.	BORLEX Sp. z o.o. ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa NIP 1182266938	42,97	40,00	82,97
3.	ORITON Sp. z o.o. Ul. Franciszka Klimczaka 1, 02-797 Warszawa NIP 951-25-92-095	37,55	40,00	77,55
4.	Profilexpól Sp z o.o Ul. Władysława Łokietka 5/2, 70-254 Szczecin NIP 8971950725	27,28	40,00	67,28

Informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę w zakresie zadania nr 2 złożyła firma: **BOXMET MEDICAL Sp. z o.o.** Piskorzów 51, 58-250 Pieszycy. Oferta uzyskała w sumie największą liczbę punktów (100 pkt) według przyjętych kryteriów, tj. Cena 60% gwarancja 40%. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ, oferta odpowiada wymogom określonym w ustawie z dn. 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych i SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu na zadanie nr 2 złożono 3 (trzy) oferty niepodlegające odrzuceniu, których ocenę punktową przedstawia poniższa tabela:

Część nr 2 – Zakup łóżek polowych

L.p.	Wykonawca	Ilość pkt – kryterium Cena	Ilość pkt – kryterium gwarancja	razem
1.	BOXMET MEDICAL Sp. z o.o. Piskorzów 51, 58-250 Pieszycy NIP 882-203-82-05	60	40,00	100
2.	BENER Michał Benka 80-215 Gdańsk, ul. Wileńska 59B/15 NIP: 957 027 54 54	38,07	40,00	78,07
3.	TORO Sp. z o.o. Breń 64a, 33-140 Lisia Góra NIP: 993 069 41 83	35,07	0,00	35,07

W niniejszej części odrzucono ofertę firmy: **Profilexpol Sp z o.o, Ul. Władysława Łokietka 5/2, 70-254 Szczecin**

Uzasadnienie prawne: oferta odrzucona na podst. art. 224 ust 6 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwał Wykonawcę na podst. art. 224 ust 1 pkt 2) o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wobec braku udzielenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, Zamawiający – zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – uznał, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę w zakresie zadania nr 4 złożyła firma: **Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o.**

Ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne. Oferta uzyskała w sumie największą liczbę punktów (100 pkt) według przyjętych kryteriów, tj. Cena 60% gwarancja 40%. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ, oferta odpowiada wymogom określonym w ustawie z dn. 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych i SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu na zadanie nr 4 złożono 3 (trzy) oferty niepodlegające odrzuceniu, których ocenę punktową przedstawia poniższa tabela:

Część nr 4 – Zakup nagrzewnic spalinowych

L.p.	Wykonawca	Ilość pkt – kryterium Cena	Ilość pkt – kryterium gwarancja	razem
1.	BENER Michał Benka 80-215 Gdańsk, ul. Wileńska 59B/15 NIP: 957 027 54 54	54,52	40,00	94,52
2.	Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. Ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne NIP 5471598442	60	40,00	100
3.	Profilexpol Sp z o.o Ul. Władysława Łokietka 5/2, 70-254 Szczecin NIP 8971950725	20,83	40,00	60,83

W niniejszej części odrzucono oferty firm:

1. Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra

2. Garden Piotr Pilarski, Wójtówka 17a, 57-540 Łądek Zdrój

Uzasadnienie prawne: oferty odrzucone na podst. art. 224 ust 6 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwał Wykonawców na podst. art. 224 ust 1 pkt 2) o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wobec braku udzielenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, Zamawiający – zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – uznał, iż oferty Wykonawców podlegają odrzuceniu jako zawierające rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę w zakresie zadania nr 5 złożyła firma: **BENER Michał Benka 80-215 Gdańsk, ul. Wileńska 59B/15**. Oferta uzyskała w sumie największą liczbę punktów (100 pkt) według przyjętych kryteriów, tj. Cena 60% gwarancja 40%. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ, oferta odpowiada wymogom określonym w ustawie z dn. 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych i SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu na zadanie nr 5 złożono 4 (cztery) oferty niepodlegające odrzuceniu, których ocenę punktową przedstawia poniższa tabela:

Część nr 5 – Zakup osuszaczy powietrza

L.p.	Wykonawca	Ilość pkt – kryterium Cena	Ilość pkt – kryterium gwarancja	razem
1.	BENER Michał Benka 80-215 Gdańsk, ul. Wileńska 59B/15 NIP: 957 027 54 54	60,00	40,00	100
2.	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra NIP 6211772122	44,87	40,00	84,87
3.	Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne NIP 5471598442	52,71	40,00	92,71
4.	Profilexpol Sp z o.o Ul. Władysława Łokietka 5/2 , 70-254 Szczecin NIP 8971950725	19,84	40,00	59,84

W niniejszej części odrzucono ofertę firmy: **Garden Piotr Pilarski Wójtówka 17a, 57-540 Łądek Zdrój**

Uzasadnienie prawne: oferta odrzucona na podst. art. 224 ust 6 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwał Wykonawcę na podst. art. 224 ust 1 pkt 2) o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wobec braku udzielenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, Zamawiający – zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – uznał, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę w zakresie zadania nr 6 złożyła firma: **Aquahold Prosta Spółka Akcyjna Ul. Studzienki 24, 32-085 Modlnica**. Oferta uzyskała w sumie największą liczbę punktów (100 pkt) według przyjętych kryteriów, tj. Cena 60% gwarancja 40%. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ, oferta odpowiada wymogom określonym w ustawie z dn. 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych i SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu na zadanie nr 6 złożono 2 (dwie) oferty niepodlegające odrzuceniu, których ocenę punktową przedstawia poniższa tabela:

Część nr 6 – Zakup paczkwarki do wody pitnej

L.p.	Wykonawca	Ilość pkt – kryterium Cena	Ilość pkt – kryterium gwarancja	razem
1.	Aquahold Prosta Spółka Akcyjna Ul. Studzienki 24, 32-085 Modlnica NIP 5130297308	60	40,00	100
2.	Profilexpol Sp z o.o Ul. Władysława Łokietka 5/2 , 70-254 Szczecin NIP 8971950725	29,08	40,00	69,08

W niniejszej części odrzucono ofertę firmy: **HYDRO-PARTNER Sp. z o.o. 64-100 Leszno, ul. Gronowska 4a**

Uzasadnienie prawne: oferta odrzucona na podst. art. 224 ust 6 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwał Wykonawcę na podst. art. 224 ust 1 pkt 2) o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wobec braku udzielenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, Zamawiający – zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – uznał, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę w zakresie zadania nr 7 złożyła firma: **Riello Delta Power Sp. z o.o.**

ul. Krasnowolska 82R 02-849 Warszawa. Oferta uzyskała w sumie największą liczbę punktów (100 pkt) według przyjętych kryteriów, tj. Cena 60% gwarancja 40%. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ, oferta odpowiada wymogom określonym w ustawie z dn. 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych i SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu na zadanie nr 7 złożono 2 (dwie) oferty niepodlegające odrzuceniu, których ocenę punktową przedstawia poniższa tabela:

Część nr 7 – Zakup agregatów prądotwórczych

L.p.	Wykonawca	Ilość pkt – kryterium Cena	Ilość pkt – kryterium gwarancja	razem
1.	Riello Delta Power Sp. z o.o. ul. Krasnowolska 82R 02-849 Warszawa NIP 5272230343	60	40	100
2.	Garden Piotr Pilarski Wójtówka 17a, 57-540 Łądek Zdrój NIP 5732686100	55,27	40	95,27

W niniejszej części odrzucono ofertę firmy: **Profilexpol Sp z o.o, Ul. Władysława Łokietka 5/2, 70-254 Szczecin**

Uzasadnienie prawne: oferta odrzucona na podst. art. 224 ust 6 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwał Wykonawcę na podst. art. 224 ust 1 pkt 2) o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wobec braku udzielenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, Zamawiający – zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – uznał, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę w zakresie zadania nr 8 złożyła firma: **REFMAG SP. Z O.O. 62-020 Swarzędz, ul. Skryta 8.** Oferta uzyskała w sumie największą liczbę punktów (100 pkt) według przyjętych kryteriów, tj. Cena 60% gwarancja 40%. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ, oferta odpowiada wymogom określonym w ustawie z dn. 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych i SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu na zadanie nr 8 złożono 2 (dwie) oferty niepodlegające odrzuceniu, których ocenę punktową przedstawia poniższa tabela:

Część nr 8 – Zakup pomp głębinowych

L.p.	Wykonawca	Ilość pkt – kryterium Cena	Ilość pkt – kryterium gwarancja	razem
1.	Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne NIP 5471598442	37,50	40,00	77,50
2.	REFMAG SP. Z O.O. 62-020 Swarzędz, ul. Skryta 8 NIP 7773414664	60	20,00	80

W niniejszej części odrzucono ofertę firmy: **Profilexpol Sp z o.o, Ul. Władysława Łokietka 5/2, 70-254 Szczecin**

Uzasadnienie prawne: oferta odrzucona na podst. art. 224 ust 6 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwał Wykonawcę na podst. art. 224 ust 1 pkt 2) o złożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w celu ustalenia, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wobec braku udzielenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie, Zamawiający – zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – uznał, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.